



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

Kv II-234/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu, u vijeću sastavljenom od sudaca Michala Danečeka, predsjednika vijeća, te Ante Ujevića i Blaženke Lugar Vladić, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Anamarije Milovac, u kaznenom predmetu protiv 1. osumnjičenika Stefana Simendića, 2. osumnjičenog Alena Imširovića, 3. osumnjičenog Nemanje Gluvačevića i 4. osumnjičenog Ivana Cerovšeka zbog kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. u vezi članka 52. Kaznenog zakona (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, 114/2022, 114/2023, 36/2024., 136/2025 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom žalbe Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu protiv rješenja Županijskog suda u Karlovcu - suca istrage, poslovni broj Kir-525/2026-3 od 9. kolovoza 2026., u sjednici održanoj 14. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu kao neosnovana i potvrđuje pobijano rješenje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu (dalje ODO ili žalitelj) za određivanje istražnog zatvora protiv 1. osumnjičenika Stefana Simendića, 2. osumnjičenog Alena Imširovića, 3. osumnjičenog Nemanje Gluvačevića i 4. osumnjičenog Ivana Cerovšeka po zakonskoj osnovi iz članka 127. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – odluka Ustavnog suda, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024, 72/2025., 13/2026. – dalje u tekstu ZKP/08) te su 1, 2. 3. i 4. osumnjičenici pušteni na slobodu.

2. Protiv tog rješenja pravodobno je žalbu izjavio ODO zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 467. točka 3. u vezi s člankom 470. stavak 2. i člankom 127. stavkom 2. ZKP/08). Predlaže pobijano rješenje ukinuti i odrediti istražni zatvor protiv 1. – 4. osumnjičenika i to u odnosu na 2. osumnjičenika na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 1. i 3. ZKP/08, a u odnosu na 1, 3. i 4. osumnjičenike na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

3. U odgovoru na žalbu 4. osumnjičeni Ivan Cerovšek pobija navode žalbe i predlaže da vijeće ovog suda žalbu ODO u odnosu na 4. osumnjičenika odbije kao neosnovano i potvrdi pobijano rješenje, odnosno da ga se i nadalje ostavi na slobodi, uz eventualne mjere opreza koje sud smatra potrebnima.

4. Žalba ODO u Karlovcu nije osnovana.

5. Žalitelj navodi kako smatra da je u konkretnom slučaju u odnosu na 2. osumnjičenog Alena Imširovića ispunjena zakonska pretpostavka za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. točke 1. i 3. ZKP/08, dok je u odnosu na 1., 3. i 4. osumnjičenika ispunjena zakonska osnovna iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. Naime, radi se o osumnjičenicima koji su u dva dana počinili istovrsno kazneno djelo s time da su u svakom od tih navrata radilo o prijevozu šest ilegalnih migranata, osoba koje su prethodno na nezakonit način, mimo granične kontrole, ušle na teritorij Republike Hrvatske, a koje su djelo osumnjičenici počinili u cilju stjecanja nepripadne materijalne koristi. Tijekom drugog prijevoza ilegalnih migranata 2. osumnjičeni je zaustavio vozilo i pješice pobjegao u nepoznatom smjeru pokazujući takvim postupanjem izrazito drzak i arogantan stav u odnosu na ljude koje je prevezio i koje je vožnjom doveo u opasnost, tako i u odnosu na policijske službenike koji su ga pokušali spriječiti u protupravnom postupanju. Uz navedeno, 2. osumnjičenik je strani državljanin – državljanin BiH, koja država nije članica Europske unije niti potpisnica Šengenskog sporazuma pa stoga postoji opasnost od bijega 2. osumnjičenika, ako bi on bio na slobodi. Okolnost koju sudac istrage ističe, a to je da isti ima obitelj na području Republike Njemačke u konkretnom slučaju, obzirom na cjelokupno postupanje 2. osumnjičenika, nije dovoljna garancija, odnosno okolnost koja bi otklonila opasnost od bijega. Ističe se da su svi osumnjičenici počinili istovrsno kazneno djelo, dva dana za redom, po identičnom modelu podjele uloga i uz korištenje istih vozila pa takva uigranost i pripremljenost jasno upućuju na zaključak da se ne radi o impulzivnom i jednokratnom činu već o uhodanom modelu kriminalnog djelovanja usmjerenom na stjecanje protupravne imovinske koristi. Stoga smatra da bi 1-3 osumnjičenici, ako bi bili na slobodi, mogli nastaviti s činjenjem istovrsnih kaznenih djela. Činjenica na koju se sudac istrage više puta pozvao u pobijanom rješenju, a to je da su 1-4 osumnjičenici osobe mlađe životne dobi kao i činjenica priznanja počinjenja kaznenih djela te izraženo kajanje, same po sebi nisu dovoljna garancija da osumnjičenici neće nastaviti s opisanim ponašanjem, ako bi bili na slobodi.

6. Suprotno navodima žalbe, sudac istrage je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je za svoja utvrđenja naveo jasne, valjane i neproturječne razloge. Tako je sudac istrage pravilno utvrdio da na strani 1., 2. i 3. osumnjičenika ne postoje one osobite okolnosti iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZKP/08, osobito iz razloga što je 2. osumnjičeni hrvatski državljanin, s prijavljenim prebivalištem u Republici Hrvatskoj, dok su 1. i 3. osumnjičenici obiteljski vezani uz Saveznu Republiku Njemačku, državu članicu Europske unije, tako da se njihova prisutnost u postupku može osigurati putem Europskog uhidbenog naloga. Sama okolnost što je 2. osumnjičeni pješice pobjegao nakon što su policijski službenici pokušali zaustaviti vozilo kojim je upravljao, uz nedostatak drugih okolnosti, ne ukazuje da bi 2. osumnjičeni bježao, odnosno krio se. Što se tiče 1. i 3. osumnjičenika, koji su državljani Bosne i Hercegovine, ovo vijeće smatra, obzirom na njihovu dob, činjenicu

da u Saveznoj Republici Njemačkoj imaju svoju obitelj i da im tamo živi šira obitelj, dakle da veze sa Saveznom Republikom Njemačkom pretežu nad povezanošću 1. i 3. osumnjičenika s Bosnom i Hercegovinom, da na njihovoj strani ne postoji opasnost da bi se krili radi izbjegavanja kaznenopravne odgovornosti, osobito bijegom u Bosnu i Hercegovinu. U odnosu na opasnost od ponavljanja djela, odnosno od počinjenja novog, težeg djela na strani 1. do 4. osumnjičenika, sudac istrage je valjano cijenio da okolnost što su 1. do 4. osumnjičenici počinili dvije radnje kaznenog djela iz članka 326. stavak 1. KZ/11 ne predstavlja onu osobitu okolnost koja bi upućivala na iteracijsku opasnost zbog toga što su radnje djela počinjene u kratkom roku – 7. i 8. kolovoza 2026., da su osumnjičenicima oduzeti mobiteli koji sadrže kontakt podatke organizatora, zbog čega ih osumnjičenici više ne mogu kontaktirati vezano uz ponavljanje djela te da su osumnjičenici osobe mlađe životne dobi zbog čega je iskustvo uhićenja i boravka u pritvoru na njih pozitivno djelovalo u smislu da se klone budućeg protupravnog ponašanja. Navedena utvrđenja u pogledu opasnosti od bijega i od ponavljanja kaznenog djela prihvaća u cijelosti i ovo vijeće iz kojih razloga se utvrđuje da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za određivanje istražnog zatvora protiv 1. do 3. osumnjičenika po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavak 1. točke 1. i 3. ZKP/08, odnosno protiv 4. osumnjičenika po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavak 1. točke 3. ZKP/08.

8. Slijedom iznijetog je utvrđeno da nisu osnovani navodi koje ODO ističe u žalbi, a kako pobijanim rješenjem nisu ostvarene ni povrede propisane člankom 494. stavkom 4. ZKP/08, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08 riješiti kao u izreci.

U Karlovcu 14. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Michal Daneček

Dokument je elektronički potpisan:
Michal Daneček

Vrijeme potpisivanja:
16-09-2026
08:19:04

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3033353932323631363230
OU=Signature
S=Daneček
G=Michal
CN=Michal Daneček



Dostavljeno:

1. ODO u Karlovcu na broj KPmp-DO-34/2026, uz spis
2. 1. osumnjičenik Stefan Simendić, SR Njemačka, Alois-Steinecke Strasse 21, Freising
3. 2. osumnjičenik Alen Imširović, Zagreb, Hanamanova ulica 1 b
4. 3. osumnjičenik Nemanja Gluvačević, SR Njemačka, 85630 Grasbrunn, Ostring 49 A, OT Neukeferloh,
5. 4. osumnjičenik Ivan Cerovšek, Sveta Nedjelja, Sopot 26 B
6. branitelj 2. osum. Darko Gojak, odvjetnik u Karlovcu
7. Kir-525/2026

Broj zapisa: **9-3088d-2f796**

Kontrolni broj: **0b31f-e9d59-d5a2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Michal Daneček, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.